

## **SALDUS UN BROCĒNU NOVADA VIDUSSKOLAS POSMA SKOLĒNU ZINĀTNISKI PĒTNIECISKĀS DARBĪBAS ORGANIZĒŠANAS UN VĒRTĒŠANAS KĀRTĪBA**

Vidusskolu audzēkņu zinātniski pētnieciskā darbība (ZPD) tiek īstenota kā izglītības iestāžu mācību metode. Skolēnu zinātnisko darbību raksturo pētījumi dažādās zinātņu jomās atbilstoši sekcijām. To vada attiecīgā mācību priekšmeta skolotāji vai šīs nozares speciālisti. Pētījumus veic, izmantojot par bāzi izglītības iestādi, augstskolu, zinātniskās pētniecības iestādi, kurā strādā vai ar kuru sadarbojas zinātniski pētnieciskā darba vadītājs.

### **I. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības mērķi un uzdevumi:**

1.1. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības mērķi ir:

- veicināt vispārējās izglītības iestāžu izglītojamo individuālo kompetenču un talantu attīstību;
- padziļināt skolēna zināšanas dabas, humanitāro, sociālo un inženierzinātņu nozarēs;
- iepazīstināt skolēnus ar mūsdienu zinātniskās pētniecības darba tematiku un metodēm, iesaistot skolēnus tiešā pētījumu izstrādē;
- veidot skolēnos prasmi patstāvīgai darbībai zinātniskās pētniecības darbu izstrādē;
- veidot nepieciešamās kompetences zinātniskajai darbībai izglītības iestādes, valsts un starptautiskajā mērogā.

1.2. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības uzdevumi ir:

- iepazīties ar mūsdienu zinātniskās pētniecības darba būtību, organizāciju un metodēm;
- veidot prasmes darbā ar uzziņu materiāliem un avotiem;
- iegūt prasmes komunikācijā un veidot sadarbību ar darba vadītāju un nozares speciālistiem;
- veidot prasmes lietot dažādas pētniecības metodes atbilstoši nozarei;
- apgūt prasmi apstrādāt un noformēt pētījuma gaitā iegūtos datus un analizēt rezultātus;
- veidot prasmi uzstāties, argumentēt savu viedokli.

### **II. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības organizācija sekcijās**

2.1. Skolēnu zinātniski pētniecisko darbību organizē sekcijās atbilstoši zinātnes nozarēm un skolu izglītības programmās ietvertajiem mācību priekšmetiem.

2.2. Novada, reģiona un valsts līmenī skolēnu zinātniskajā konferences darbs tiek organizēts šādās zinātņu nozarēs:

- astronomija;
- bioloģija;
- cittautu valodniecības un ārzemju literatūras zinātne un vēsture;
- ekonomika;
- filozofija;

- fizika;
- informātika;
- inženierzinātne;
- kulturoloģija;
- ķīmija;
- latviešu literatūras zinātne un vēsture;
- latviešu valodniecība;
- matemātika;
- mākslas zinātne;
- pedagoģija;
- politoloģija;
- psiholoģija;
- socioloģija;
- tieslietu zinātne;
- veselības zinātne;
- vides zinātne;
- vēsture un kultūrvēsturiskais mantojums;
- zemes zinātne un ekonomiskā ģeogrāfija.

2.3. Konferences organizatori sekcijas var apvienot, ja dalībnieku skaits nav pietiekams (minimālo dalībnieku skaitu nosaka organizators).

2.4. Konferences darba valoda ir valsts valoda (latviešu valoda), izņemot humanitāro zinātņu lingvistiskās sekcijas, kurās darba valoda ir angļu, vācu, krievu, franču u.c.

### **III. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības (ZPD) organizācija līmeņos**

#### 3.1. Izglītības iestādes līmenī

- Skola izstrādā savu ZPD organizēšanas un vērtēšanas kārtību, ievērojot Saldus un Brocēnu novadu vidusskolas posma skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības organizēšanas un vērtēšanas kārtību un valsts zinātniskās pētniecības darbu izstrādes un vērtēšanas nolikumu un vadlīnijas.
- Skolēnu ZPD tiek organizēta kā vidējās izglītības programmu sastāvdaļa mācību procesa ietvaros (mācību stundās, individuālajās un grupu nodarbībās, projektu nedēļā).
- Zinātniski pētnieciskā darba izstrāde notiek pēc noteikta plāna katram mācību gadam. Katrs vidusskolēns individuāli, divatā vai trijātā izstrādā un skolas konferencē aizstāv vismaz vienu pētniecisko darbu.
- Skolēnu zinātniski pētniecisko darbību koordinē direktora vietnieks izglītības jomā vai cita ar direktora rīkojumu nozīmēta persona.
- Darbu vadītāji ir dažādu mācību priekšmetu pedagogi, skolēnam darba izstrādē var būt konsultanti – attiecīgās zinātņu jomas speciālisti.
- Darba noformēšanā izmanto Vadlīnijas skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai (turpmāk – Vadlīnijas):  
[http://visc.gov.lv/visc/projekti/dokumenti/esf\\_8321/20180108\\_zpd\\_vadlinijas.pdf](http://visc.gov.lv/visc/projekti/dokumenti/esf_8321/20180108_zpd_vadlinijas.pdf)
- ZPD izstrādes konsultēšanas darbu apmaksā, izmantojot mācību plāna ietvaros paredzētās stundas ZPD vadīšanai un konsultācijām.

- Skolas konferencē atzinību ieguvušie zinātniski pētnieciskie darbi pēc skolas ieskatiem atbilstoši saņemtajam vērtējumam tiek izvirzīti Saldus un Brocēnu novadu konferencē. Darbi tiek iesniegti Izglītības pārvaldes atbildīgajam speciālistam ne vēlāk kā 2 nedēļas pirms konferences.
- Uz novada, reģionālo un valsts konferenci skola nodrošina skolēnu delegācijas pavadīšanu.

### 3.2. Saldus un Brocēnu novadu līmenī

- Konferenci organizē Saldus novada pašvaldības Izglītības pārvalde (IP).
- Izglītības pārvalde izstrādā savu ZPD organizēšanas un vērtēšanas kārtību, ievērojot Valsts līmeņa Vadlīnijas skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai.
- Organizators nodrošina metodisko palīdzību skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības īstenošanai.
- IP organizē skolēnu darbu vērtēšanu, iesaistot metodisko apvienību vadītājus, Izglītības pārvaldes speciālistus, skolotājus un citus attiecīgo zinātņu nozaru speciālistus.
- Darbus var iesniegt arī 7., 8., 9. klašu izglītojamie, ja viņu veiktā pētījuma kvalitāte un saturs pēc rakstveida un mutvārdu prezentācijas izvērtējuma atbilst daļībai Latvijas izglītojamo zinātniskajā konferencē.
- Saldus un Brocēnu novada konferencē pietiekamu vērtējumu atbilstoši Vadlīniju 2. pielikumam “Skolēnu zinātniskās pētniecības darbu vērtēšanas kritēriji un recenzijas veidlapa” ieguvušie Saldus novada vidusskolēnu zinātniski pētnieciskie darbi tiek izvirzīti Kurzemes reģiona skolēnu zinātniskajai konferencē.
- Kurzemes reģiona konferencē darbus var izvirzīt arī skola, ar nosacījumu, ka tie ir atbilstoši Vadlīnijām. Papildus darbu izvirzīšana tiek saskaņota ar IP atbildīgo speciālistu.
- Darbu iesniegšana Kurzemes reģiona konferencē un skolēnu dalības nodrošināšana notiek atbilstoši Latvijas skolēnu zinātniskās pētniecības darbu konferences nolikuma prasībām.

### 3.3. Kurzemes reģiona līmenī

- Kurzemes reģiona izglītojamo zinātnisko konferenci organizē Liepājas Universitāte sadarbībā ar Liepājas pilsētas Izglītības pārvaldi.
- Organizators nodrošina skolēnu darbu vērtēšanu.
- Skolēnu dalības nodrošināšana Kurzemes reģiona izglītojamo zinātniskajā konferencē, konferences norise un darbu virzīšanas uz Valsts ZPD konferenci kārtība notiek atbilstoši Latvijas skolēnu zinātniskās pētniecības darbu konferences nolikumam.

### 3.4. Valsts līmenī

- Izglītojamo zinātnisko konferenci organizē Valsts izglītības satura centrs atbilstoši Latvijas skolēnu zinātniskās pētniecības darbu konferences nolikumā noteiktajiem termiņiem un prasībām.
- Pētniecisko darbu prezentēšana un vērtēšana notiek saskaņā ar Vadlīnijām skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai (turpmāk – Vadlīnijas): [http://visc.gov.lv/visc/projekti/dokumenti/esf\\_8321/20180108\\_zpd\\_vadlinijas.pdf](http://visc.gov.lv/visc/projekti/dokumenti/esf_8321/20180108_zpd_vadlinijas.pdf)

#### **IV. Skolēnu zinātniski pētniecisko darbu lasījumu norise un vērtēšana**

##### 4.1. Skolas līmenī

- Prezentācijas ilgums – līdz 7 minūtēm.
- Darba valoda – valsts valoda (izņemot 2.4. punktā minētos gadījumus).
- Darbus un uzstāšanos vērtē skolas konferences organizatora izveidota komisija(-as).

##### 4.2. Saldus un Brocēnu novadu līmenī

- Uzstāšanās ilgums – līdz 7 minūtēm.
- Darba valoda – valsts valoda (izņemot 2.4. punktā minētos gadījumus).
- Skolēnu zinātniski pētnieciskos darbus pa zinātņu nozaru sekcijām vērtē novadu konferences organizatora izveidotas komisijas.
- Katrā no vērtēšanas komisijām ir ne mazāk kā 3 locekļi, tai skaitā komisijas vadītājs.
- Katrs komisijas loceklis izvērtē katru sekcijā iesniegto darbu, izņemot tos, kurus vadījis.
- Pamatojoties uz sekcijas komisijas vērtējumu, nosaka 1. un 2. pakāpes laureātus un apbalvo tos ar diplomu:
  - 1.pakāpes diplomu piešķir, ja vērtējums sastāda vismaz 80% no maksimālā vērtējuma;
  - 2.pakāpes diplomu piešķir, ja vērtējums sastāda no 60 līdz 79% no maksimālā vērtējuma.
- Pārējie skolēni, kuri uzaicināti uz pētniecisko darbu lasījumiem, saņem Izglītības pārvaldes Pateicības rakstu.

#### **V. Zinātniski pētnieciskā darba noformējums un struktūra**

5.1. Darbs jāraksta un jāaizstāv valsts valodā (izņemot 2.4. punktā minētos gadījumus).

5.2. Darba noformēšanā izmanto Vadlīnijas skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai (turpmāk – Vadlīnijas):

[http://visc.gov.lv/visc/projekti/dokumenti/esf\\_8321/20180108\\_zpd\\_vadlinijas.pdf](http://visc.gov.lv/visc/projekti/dokumenti/esf_8321/20180108_zpd_vadlinijas.pdf)

Saldus novada pašvaldības  
Izglītības pārvaldes projektu vadītāja  
Einmane

E.

Pielikums Saldus un Brocēnu novadu vidusskolas posma skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības organizēšanas un vērtēšanas kārtībai

*Izstrādāts saskaņā ar Vadlīnijām skolēnu zinātniskās pētniecības darbu izstrādei un vērtēšanai 2018. gada janvārī*

**SALDUS UN BROCĒNU NOVADA  
VIDUSSKOLU  
ZINĀTNISKI PĒTNIECISKO DARBU  
VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI**

Informācija par skolēnu un zinātniskās pētniecības darbu:

Skolēna vārds, uzvārds	
Skola	
Zinātniskās pētniecības darba nosaukums	
Zinātņu sekcija	

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	Punkti	Komentāri
<b>Piezīmes:</b>			
1. Komisijai ir tiesības vērtēt tikai reglamentēto darba apjomu. Piemēram, ja rezultātu analīze vai secinājumi ietilpst pārsniegtajā apjomā, tad šīs darba daļas var nevērtēt. 2. Komisija darbu vērtē pēc visiem tabulā dotajiem vērtēšanas kritērijiem un norāda punktiem atbilstošo vērtējuma skaidrojumu, kā arī raksta komentārus, kur to uzskata par nepieciešamu. 3. Komisija formulē 2-3 jautājumus, uz kuriem skolēns atbild konferencē, ja darbs ir izvirzīts aizstāvēšanai.			
<b>1. Zinātniskās pētniecības darba loģika</b> , piemēram, - darba satura atbilstība virsrakstam; - pētījuma teksta daļu un elementu savstarpējā saistība un saskaņa; - pētījuma loģika un argumentācija, izteikto apgalvojumu pamatojums; - zinātniskajam stilam atbilstoša valoda un tekstveide; -u.c.	0-10 punkti		<i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs.</i>
<b>2. Zinātniskās pētniecības darba oriģinalitāte</b> –	10 – pētījumam ir gan novitāte, gan tā rezultāti ir praktiski pielietojami;		

pētījuma novitāte zinātņu nozares kontekstā, un tās pamatojums; pētījuma rezultātu praktiskā pielietojamība	5 – pētījumam ir vai nu novitāte, vai arī tā rezultāti ir praktiski pielietojami; 0 – pētījumam nav ne novitāte, ne tā rezultāti ir praktiski pielietojami. <b>Piezīme:</b> Par šo kritēriju var saņemt tikai 10 vai 5 vai 0 punktus.		
<b>3.Zinātniskās pētniecības darba koncepcija – maksimums 15 (5x3) punkti</b>			
<b>3.1.Pētījuma problēmas apraksts un pamatojums</b>	3 – problēma ir skaidri aprakstīta, un tai ir sniegts pamatojums 2 – problēma ir formulēta, bet tā ir daļēji paskaidrota un pamatota 1 – problēma ir aprakstīta vai daļēji aprakstīta, bet tai trūkst pamatojuma 0 – problēma nav aprakstīta vai arī tās raksturojums ir vājš, neskaidrs, pretrunīgs u.tml.		
<b>3.2.Pētījuma aktualitātes pamatojums</b>	3 – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērsti un labi argumentēti; 2 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga; 1 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs; 0 – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav.		
<b>3.3.Pētījuma mērķis</b>	3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts, tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un sasniedzams; 2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un sasniedzams; 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams; 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams.		
<b>3.4.Pētījuma uzdevumu formulējums</b>	3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības; 2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim; 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas		

	veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi; 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti.		
<b>3.5.Pētījuma jautājuma un/vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte</b>	3 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. <i>Vai arī</i> – hipotēze ir pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 2 – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. <i>Vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. <i>Vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm; 0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums vai arī tā formulējums neatbilst pētījuma jautājuma būtībai vai arī neatbilst pētījuma mērķim. <i>Vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota, to nevar pārbaudīt, vai arī nevar pārbaudīt ar izvēlētajām metodēm.		
<b>4.Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 (3+4+3) punkti</b>			
<b>4.1.Literatūras apskata struktūra</b> (demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem teorētiskajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu)	3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; 2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo nepieciešamos konceptus un saistību starp tiem; atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; 1 – trūkst pētījumam nozīmīgas sadaļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzei;		

	0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei.		
<b>4.2.Literatūras apskata teksta kvalitāte</b> (tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; katrai nodaļai ir sava iekšējā struktūra un loģika (nodaļa iekšēji strukturēta tematiski un pēc idejām, atsaucoties uz dažādiem autoriem)	4 – teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 3 – teorētiskai materiāls ir pietiekami labi analizēts un pamatots; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 2 – teorētiskais materiāls pasniegts aprakstošā veidā, trūkst izvēstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika; 1 – teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja; 0 – teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas.		
<b>4.3.Literatūras apskata rakstīšanā izmantotās literatūras kvalitāte</b> un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei (izvēlētā literatūra demonstrē izpratni par pētījuma tematu; izmantotas zinātniskas publikācijas un tematam atbilstoši pētījumi)	3 – izvēlētā literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empīriskie pētījumi u.c. 2 – izvēlētā literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu; 1 – izvēlētā literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu; 0 – izvēlētā literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.).		
<b>5.Metodes apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti</b>			
<b>Metodes apraksts un pamatojums</b> atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei; izvēlētās metodes (-u) atbilstība pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un vai hipotēzei. Metodes apraksts un	0-10 punkti		<i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs.</i>



<p>pamatojums ir tik detalizēts, ka pētījumu iespējams atkārtot.</p>			
<b>6.Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 15 (10+5) punkti</b>			
<p><b>6.1.Rezultātu analīze/ interpretācija:</b>  - loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm;  - labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli);  - rezultātu analīze ir balstīta literatūras pārskatā aplūkotajās zinātniskajās atziņās, t.sk. salīdzināta ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem;  - rezultātu analīze ir loģiska un pamatota;  - ir aprakstīti iegūto rezultātu nepilnības un to iespējamais skaidrojums; ir iezīmēti turpmāk veicamo pētījumu virzieni;  - ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.</p>	<p>0-10 punkti</p>		<p><i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs.</i></p>
<p><b>6.2.Secinājumi</b> (secinājumi izriet no pētījumā iegūtajiem rezultātiem un to analīzes; secinājumi sniedz atbildes uz pētījuma jautājumu un/vai apstiprina vai noraida hipotēzi; secinājumi ir labi formulēti; secinājumi nav vienkārša faktu konstatācija, un nav teorētisko atziņu atkārtošana u.tml.)</p>	<p>5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm;  4 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm;  3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm;  2 – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piem., ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti),</p>		

	secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas; 1 – secinājumi nav balstīti iegūto rezultātu analīzē; 0 – darbam nav secinājumu.		
<b>7.Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti</b>			
<b>Pētījumu ētikas</b> ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām.	2 – ievērota pilnībā; 1 – ir dažas nepilnības; 0 – ir būtiski pētījuma ētikas pārkāpumi.  <b>Piezīme:</b> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencēi		
<b>8.Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums – maksimums 8 (4x2) punkti</b>			
<b>8.1.Izmantotās un citētās literatūras saraksta un bibliogrāfisko norāžu noformējums</b> atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stilēm. Darbā konsekventi izmantots viens bibliogrāfiskais noformējums.	2 – literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stilēm; 1 – literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonekventi un atbilst atšķirīgiem stilēm; 0 – literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stilēm.		
<b>8.2.Atsauču lietojums un noformējums</b> (visā darbā nepieciešamajās vietās izmantotas atsauces un tās ir noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stilēm). <i>Ja darbā tiek konstatēts nepietiekams atsauču lietojums un tas liecina par akadēmiskās ētikas pārkāpumu, tad darbs nav tālāk vērtējams un virzāms.</i>	2 – atsauces ir atbilstoši izmantotas un korekti noformētas; 1 – atsauces ir izmantotas, bet to lietojums vai noformējums ne visos gadījumos ir precīzs (piemēram, dažviet trūkst atsauces); 0 – atsauču trūkums, kas liecina par pētījuma ētikas pārkāpumu.  <b>Piezīme:</b> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencēi		
<b>8.3.Darba noformējums</b> (ZPD noformējuma atbilstība prasībām, attēlu, tabulu, pielikumu u.c. noformējums)	2 – tehniski korekti noformēts; 1 – tehniski daļēji korekti noformēts; 0 – noformēts ļoti pavirši vai neatbilstoši prasībām.		
<b>8.4.Pareizrakstība</b>	2 – darbs uzrakstīts stilistiski labā valodā, bez pareizrakstības kļūdām; 1 – darbs kopumā uzrakstīts labā valodā, bet tomēr sastopamas atsevišķas pareizrakstības kļūdas;		

	0 – darbs ir uzrakstīts stilistiski sliktā valodā, tas ir grūti lasāms un uztverams, un ir daudz pareizrakstības kļūdu.  <b>Piezīme:</b> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencē		
<b>Starpvērtējums</b> pēc ZPD recenzijas (maksimums 80 punkti; minimālais punktu skaits, lai ZPD izvirzītu prezentēšanai konferencē, ir 40):			
<b>9.Zinātniskās pētnieciskā darba prezentēšana – 20 punkti</b> (šos kritērijus vērtē, ja darbs izvirzīts konferencē)			
<b>9.1.Uzstāšanās</b> (uzstāšanās ilgums atbilst laika limitam; uzstāšanās ir loģiska, pārliecinoša, labā literārajā valodā)	0-5 punkti		
<b>9.2.Prezentācija (plakāts)</b> izveidota atbilstoši pamatprasībām, prezentācija un citi vizuālie materiāli ir labi uztverami.	0-5 punkti		
<b>9.3.Atbildes uz recenzenta un komisijas jautājumiem</b> (skolēns spēj loģiski un pārliecinoši atbildēt uz recenzenta un komisijas jautājumiem; atbildes ir labi argumentētas; atbildes liecina par kompetenci un erudīciju izvēlētajā pētījuma tematā)	0-10 punkti		
<b>Gala vērtējums</b> (maksimums 100 punkti):			

Komisijas jautājumi:

- 1.
- 2.
- 3.

Darbs **tieks izvirzīts/ netieks izvirzīts** (nevajadzīgo nosvītrot) mutiskai aizstāvēšanai Kurzemes reģiona konferencē.

Komisijas locekļu paraksti, atšifrējums:

Datums:

